



ValidSigned by Ronald Nomes  
on 01-09-2024

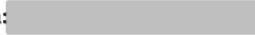
# Den Haag

060

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag



Uitsluitend per e-mail verzonden:



Ons kenmerk

268728

Contactpersoon



Dienst

Dienst Bedrijfsvoering

Afdeling

Juridische Zaken

Telefoonnummer

+31



E-mailadres

woo@denhaag.nl

Datum

VERZONDEN 2 SEP 2024

Onderwerp

Beslissing Woo-verzoek

Geachte



## Uw verzoek

Wij hebben op 19 april 2024 uw digitale verzoek ontvangen. Met uw verzoek doet u een beroep op de Wet open overheid (Woo). U verzoekt om openbaarmaking van informatie omtrent de (lopende) handhavingsprocedures in verband met het illegale gebruik van het perceel als detailhandel en de ingediende omgevingsvergunning voor het tijdelijk toestaan van het gebruik als detailhandel op het perceel aan de Van der Kunststraat 18.

## Verdaging

Bij brief van 10 mei 2024 is de wettelijke beslistermijn op het Woo-verzoek met twee weken verdaagd.

Helaas is het niet gelukt om tijdig te beslissen op uw verzoek. Hiervoor bieden wij onze excuses aan.

## Overwegingen

### Documentenonderzoek

Het onderzoek naar de door u gevraagde documenten is afgerond. Wij hebben intern gezocht of de documenten bij ons berusten. Op basis van uw verzoek hebben wij 281 documenten aangetroffen.

### Zienswijze

De betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Eén belanghebbende heeft bezwaar gemaakt tegen de voorgenomen openbaarmaking. De zienswijze hebben wij meegenomen in onze afweging. Wij concluderen in dit geval dat het algemeen belang van openbaarheid zwaarder weegt dan de belangen die genoemd zijn en nemen de zienswijze daarom niet over.

### Toetsingskader Woo-verzoek

De Woo kent het uitgangspunt dat documenten over publieke informatie openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 5.1 van de Woo en/of de uitzonderingsgronden genoemd in artikel 5.2 van de Woo zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten. Deze gegevens worden in de documenten grijs/onleesbaar gemaakt.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen en uitzonderingsgronden genoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.

Een aantal onderdelen uit de documenten maken wij **niet** openbaar. Wij leggen u uit waarom wij dat hebben besloten.

*Buiten reikwijdte (BR)*

De onderdelen van de documenten die buiten reikwijdte van uw verzoek vallen, maken wij niet openbaar. Deze onderdelen hebben wij in de documenten onleesbaar gemaakt met de aanduiding 'BR'.

*Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c Woo (5.1.1.c)*

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mogen wij geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. Enkele documenten bevatten de hiervoor bedoelde bedrijfsgevoelige informatie, zoals prijzen en werkwijze van het bedrijf. Deze informatie is in vertrouwen aan de gemeente medegedeeld. Wij maken deze informatie niet openbaar.

*Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e Woo (5.1.2.e)*

Op grond van deze bepaling blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij hebben daarom persoonsgegevens van medewerkers van de gemeente Den Haag en externen, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zoals hun namen, telefoonnummers en e-mailadressen gelakt. Wij menen dat de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

*Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d Woo (5.1.2.d)*

Op grond van deze bepaling kan ik geen informatie openbaar maken als dit de inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat openbaarmaking van documenten over de methodes en technieken van inspectie, controle en toezicht de doeltreffendheid van bijvoorbeeld steekproefsgewijze systemen vermindert, ten gevolge waarvan toekomstige controles worden bemoeilijkt.

Het belang van het college om toezicht te houden is ermee gediend dat bepaalde informatie over controles die zijn verricht vertrouwelijk blijft. De informatie raakt immers aan de afweging van het college om in individuele gevallen tot nader onderzoek of handhaving over te gaan. Het is voor het college van groot belang dat er geen informatie met betrekking tot de onderzoeks- en toezichtsfase in naar buiten wordt gebracht, mede ter voorkoming van calculerend gedrag. Het belang van inspectie, controle en toezicht door het college dient in dit geval dan ook zwaarder te wegen dan het belang van openbaarheid.

*Artikel 5.2, eerste lid Woo (5.2.1)*

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn

voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een deel van de geïnventariseerde informatie bestaat uit mailwisselingen tussen ambtenaren van de gemeente, waarin over en weer wordt gemaild in het kader van advisering over het nemen van besluiten en het geven van antwoorden aan de betrokken belanghebbenden.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Er is in dit geval voorts geen aanleiding om de documenten met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. Gelet hierop maken wij in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

#### *Artikel 4.4, vijfde lid van de Woo*

Gelet op de ingediende zienswijze is een betrokken belanghebbende het mogelijk niet eens met de openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Om deze reden maken wij de documenten niet gelijk met dit besluit openbaar. Op grond van artikel 4.4, vijfde lid van de Woo hebben belanghebbenden gedurende twee weken na bekendmaking van dit besluit de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te gaan. Dit kunnen de belanghebbenden doen door het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening bij de rechtbank. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken. Indien belanghebbenden geen gebruik maken van het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening, maken wij de documenten na het verstrijken van de twee weken openbaar.

#### **Besluit**

Wij besluiten de documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken.

#### **Wijze van verstrekking**

Wij verstrekken de door u gevraagde documenten, na het verstrijken van de termijn van twee weken, door deze aan u toe te zenden per e-mail.

Uit artikel 4.4 lid 5 Woo volgt dat als wordt verzocht om een voorlopige voorziening dan wordt de openbaarmaking van de documenten opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

#### **Plaatsing op internet**

Uw verzoek, dit besluit en de openbaar gemaakte documenten, worden met inachtneming van de uitgestelde verstrekking, geanonimiseerd op [woo.denhaag.nl](http://woo.denhaag.nl) geplaatst.

Hoogachtend,

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk  
268728

Burgemeester en wethouders van Den Haag,  
namens dezen,

Ronald Nomes  
Algemeen directeur Dienst Stedelijke Ontwikkeling (DSO)

Dit besluit is digitaal ondertekend

### **Bezwaar**

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar). U heeft hiervoor DigiD nodig. Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,  
AWB / bezwaar.  
Postbus 12 600  
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en e-mailadres;
- De datum en handtekening;
- Een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- De argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.