



ValidSigned by Ronald Nomes
on 08-03-2024

Den Haag

050

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag



Aangetekend verzonden en tevens per e-mail:



Datum

Onderwerp
Woo-Beslissing 239698

Geachte



Op 4 augustus 2023 heeft [redacted] een verzoek gedaan op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo), dat wij per post op 7 augustus 2023 hebben ontvangen. De ontvangst van uw Woo-verzoek is aan u per brief op 9 augustus 2023 bevestigd

U heeft ons verzocht om informatie openbaar te maken met betrekking tot de Samenwerkingsovereenkomst 'herontwikkeling golfbaan' die is gesloten tussen de Haagse Golfvereniging Leeuwenbergh, de exploitatiemaatschappij Leeuwenbergh Golf B.V. en de gemeente.

Het is ons niet gelukt om binnen de termijn te reageren op uw Woo-verzoek. Wij bieden hiervoor onze excuses aan.

Precisering

Op 4 september 2023 is met u een overleg gevoerd over de precisering van uw Woo-verzoek. In de preciseringsbrief van 4 september 2023 die op dit overleg volgde, staat vermeld dat u een voorbehoud aangeeft om te overleggen met [redacted]. Wij hebben vermeld dat, indien wij niet binnen twee weken reactie ontvangen, wij ervan uitgaan dat de afspraken zoals opgeschreven in de brief gelden.

In de preciseringsbrief staan afspraken vermeld. De eerste stap was besluitvorming over het opheffen van de opgelegde geheimhouding op de volgende documenten: de samenwerkingsovereenkomst 'herontwikkeling golfbaan' van 11 februari 2014, de bijlagen en de addenda.

Op basis van de preciseringsbrief is het overige deel van het Woo-verzoek aangehouden. Afgesproken is dat u nader zou aangeven welke documenten onder het tweede gedeelte van de behandeling van uw Woo-verzoek vallen.

Wij hebben in de twee weken tijd die wij u destijds hebben gegeven geen reactie van u ontvangen over een overleg met [redacted] wegens het door u aangegeven voorbehoud.

Uw brief van
4 augustus 2023
Uw kenmerk
D92211855
Ons kenmerk
239698
Contactpersoon

[redacted]
Dienst
Dienst Bedrijfsvoering
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

[redacted]
E-mailadres
woo@denhaag.nl

Correspondentie

Wij hebben u per brief van 16 oktober 2023 ingelicht over de stand van zaken omtrent de besluitvorming over of de geheimhouding opgeheven kan worden en dat wij daarvoor een zienswijze aan het opvragen zijn.

U heeft gereageerd op deze brief op 26 oktober 2023. U vermeldde daarbij dat [REDACTED] bereid waren nog een termijn van 2 weken te geven (tot 9 november 2023) voor de afhandeling van het Woo-verzoek. Wij hebben u per brief van 26 oktober 2023, verzonden per e-mail op 30 oktober 2023, onder meer laten weten dat de procedure voor het opheffen van de geheimhouding in gang is gezet en dat deze procedure de beslistermijn voor het Woo-verzoek opschort.

Op 20 november 2023 is er wederzijds email-contact geweest over brieven van de gemeente. Op 27 november 2023 heeft u een brief verzonden waarin u aangeeft dat [REDACTED] niet hebben ingestemd en ook niet hebben laten weten dat zij hebben ingestemd met procedurele afspraken tussen [REDACTED] en de gemeente. U geeft aan nog geen documenten te hebben ontvangen naar aanleiding van uw Woo-verzoek. Tevens heeft u ons in gebreke gesteld met betrekking tot de afhandeling van het Woo-verzoek.

Ruim twee maanden na de preciseringsbrief hebben wij in de brief van 27 november 2023 van u vernomen dat [REDACTED] niet hebben ingestemd of hebben laten weten te hebben ingestemd met afspraken tussen [REDACTED] en de gemeente Den Haag zoals neergelegd in onze brief van 4 september 2023. Naar aanleiding van de preciseringsbrief, het uitblijven van een terugkoppeling voor de voortgang van de uitvoering zijn wij er tot dan toe vanuit gegaan dat de afspraken in de preciseringsbrief gelden.

U heeft op 28 november 2023 een beroepschrift ingediend wegens het niet-tijdig beslissen op uw Woo-verzoek.

Nadere correspondentie

Op 6 december 2023, binnen de ingebrekestellingstermijn, hebben wij u een e-mail verzonden met vermelding van de link van het raadsinformatiesysteem (RIS) waarin het raadsbesluit tot opheffing geheimhouding op samenwerkingsovereenkomst herontwikkeling golfbaan Leeuwenbergh en het addendum bij de samenwerkingsovereenkomst staan weergegeven. Tevens stonden de betreffende documenten toen gepubliceerd in dezelfde link naar het RIS.

Vanaf het moment dat de documenten openbaar gemaakt zijn, hebben wij contact gehad over welke documenten u vervolgens onder de Woo geopenbaard wilt hebben.

Op 18 december 2023 heeft u een e-mail gestuurd waarin u aangeeft dat [REDACTED] verheugd zijn dat de geheimhouding van de betreffende documenten af is. Tevens geven [REDACTED] aan dat ze het Woo-verzoek willen handhaven. U heeft in deze e-mail beschreven welke documenten in het bijzonder van belang zijn voor uw cliënten. Wij hebben de ontvangst van deze e-mail bevestigd op 21 december 2023.

In een e-mail, die wij op 3 januari 2024 van u hebben ontvangen, wordt herhaald dat het [REDACTED] gaat om alle verzochte informatie en documenten van het Woo-verzoek en nadrukkelijk gaat om het feit dat uit documenten, informatie en/of bijlagen voor hen genoegzaam de volgende punten moeten kunnen blijken:

1. de overheid – lees: de gemeente Den Haag – het juiste en volledige gebruikelijke wettelijke proces heeft doorlopen dat geldt bij een (bestemmingsplan-)wijziging, de wijziging dus van ‘weiland groen’ naar ‘sport, golf’, die eerst en vooral tijdelijk was.
2. Tevens wilt u graag dat genoegzaam blijkt dat deze volledige (bestemmingsplan-) wijziging en toekenning van extra golfbaan terrein c.q. uitgifte in bijzonder ongewoon langdurige erfpacht, bijvoorbeeld ook ter inzage is gebracht en besproken is met alle omwonende (bewoners) en bedrijven aan en rondom de ‘Westvlietweg.’ Voorts wijst u er met nadruk op dat dient te blijken dat de gemeente Den Haag – de aan de golfvereniging ter beschikking gestelde gronden ook eerst aan derden heeft aangeboden, althans voor hen beschikbaar heeft gehouden in het kader van een eerlijke mededinging - gelijke kansen - ter plaatse en in lijn heeft gehandeld met het Didam-arrest van de Hoge Raad of juist niet.

Vervolgens hebben wij u op 23 januari 2024 en 7 februari 2024 geïnformeerd over de stand van zaken omtrent de voortgang van uw Woo-verzoek.

Deel 1 Woo-verzoek: opheffen van de geheimhouding

Indien wordt verzocht in een Woo-verzoek om bepaalde documenten waar geheimhouding op ligt, volgt er een procedure waarin besloten kan worden tot het wel of niet opheffen van de geheimhouding. In dit geval is besloten tot opheffing van de geheimhouding van de documenten vermeld onder het kopje ‘precisering’ en daarvoor is een zienswijze gevraagd, waarbij belanghebbende geen bezwaar heeft gemaakt. In principe horen documenten waar de geheimhouding van opgeheven wordt, vervolgens beoordeeld te worden volgens de Wet open overheid. In dit geval is ervoor gekozen om dit proces te versnellen door de documenten, nadat besloten is tot opheffing van de geheimhouding openbaar te maken. U beschikt reeds over die documenten.

De documenten zijn beschikbaar via de volgende link:

[Opheffen geheimhouding op Samenwerkingsovereenkomst herontwikkeling Golfbaan Leeuwenbergh en het Addendum bij de Samenwerkingsovereenkomst Gemeente Den Haag \(raadsinformatie.nl\)](#)

In dit besluit nemen wij formeel een beslissing over uw verzoek tot de openbaarmaking van deze documenten.

Deel 2 Woo-verzoek: overige gevraagde documenten

Inventarisatie

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij een onderzoek gedaan naar de gevraagde informatie.

Ten aanzien van punt 1:

Reeds openbaar

In uw Woo-verzoek vraagt u of het wettelijke proces is doorlopen bij de wijziging van een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan waar het in casu om gaat is het bestemmingsplan Rotterdamse baan. In onderstaande links vindt u documenten met betrekking tot de procedure van de terinzagelegging van de Rotterdamse baan. Deze documenten zijn reeds openbaar:

Publicatie kennisgeving ontwerp-bestemmingsplan Rotterdamsebaan

[Staatscourant 2013, 14973 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Rotterdamsebaan van het RIS

[Voorstel van het college inzake vaststelling Bestemmingsplan Rotterdamsebaan \(strekt ter vervanging\) Gemeente Den Haag \(raadsinformatie.nl\)](#)

Deeplink naar het vastgestelde bestemmingsplan Rotterdamsebaan op www.ruimtelijkeplannen.nl
<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/view?planid=NL.IMRO.0518.BP0235ZRotterdambn-50VA>

Publicatie kennisgeving vastgestelde bestemmingsplan Rotterdamsebaan
[Staatscourant 2013, 34869 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

Publicatie kennisgeving inwerkingtreding vastgestelde bestemmingsplan Rotterdamsebaan
[Staatscourant 2014, 13964 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

Publicatie kennisgeving onherroepelijk geworden bestemmingsplan Rotterdamsebaan
[Staatscourant 2015, 6156 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

Ten aanzien van punt 2:

Ten aanzien van uw verzoek om documenten waaruit blijkt dat de gronden ook eerst aan derden zijn aangeboden, melden wij dat deze documenten niet zijn aangetroffen. Er heeft geen mededinging plaatsgevonden, derhalve zijn er ook geen documenten waaruit dit blijkt. In het navolgende geven wij antwoord op uw vraag over het proces rondom het ter beschikking stellen van gronden aan Golfvereniging Leeuwenbergh.

De gemeente Den Haag heeft in het kader van de verwervingsopgave voor de realisatie van de Rotterdamsebaan met Golfvereniging Leeuwenbergh onderhandeld over de minnelijke verwerving van de benodigde gronden. Er is uiteindelijk minnelijk overeenstemming bereikt door het (tijdelijk en vervolgens definitief) ruilen van gronden (erfpachtrechten), zodat de status van de golfbaan gelijk kon blijven en de voorbereidingen voor de aanleg van de Rotterdamsebaan tijdig konden starten. Zekerheidshalve is de gemeente Den Haag tevens een onteigeningsprocedure gestart voor de benodigde gronden voor het geval minnelijke verwerving niet mogelijk zou zijn. Dit heeft geresulteerd in het Koninklijk Besluit tot onteigening van 2 juli 2015 (Staatscourant nr. 21495 van 5 augustus 2015).

Nog los van het feit dat het Didam-arrest jaren na het sluiten van de samenwerkingsovereenkomst (2014) en de effectuering van de grondtransacties (2019) is geweest, zou op basis van de huidige jurisprudentie ook sprake zijn geweest van de uitzondering op het voeren van een openbare selectieprocedure. Niet alleen speelt het vertrouwensbeginsel richting de golfvereniging een grote rol, maar ook het feit dat de gronden noodzakelijk waren voor de aanleg van infrastructuur (algemeen belang) en de daaruit voortvloeiende ruiling van gronden. Het aanbieden van vervangende grond heeft plaatsgevonden op basis van een objectief, toetsbaar en redelijk criterium en feitelijk is er sprake van ongelijke gevallen. Kortom, de gemeente Den Haag is van mening dat er voldaan is aan de criteria zoals genoemd in het Didam-arrest.

Uit de akte van 13 mei 2019 (artikel 8) blijkt dat de uitgifte in erfpacht van de gronden heeft plaatsgevonden onder dezelfde voorwaarden als welke van toepassing zijn op de erfpachtgronden waarvan de golfvereniging afstand heeft gedaan.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
239698

Besluit

Wij besluiten de samenwerkingsovereenkomst 'herontwikkeling golfbaan' van 11 februari 2014, de bijlagen en de addenda openbaar te maken. Deze documenten voor het eerste gedeelte van uw Woo-verzoek zijn reeds gepubliceerd.

De overige gevraagde documenten zijn deels reeds openbaar en voor het overige deel beschikken wij niet over de gevraagde documenten. Wij besluiten om uw Woo-verzoek voor dit tweede gedeelte af te wijzen.

Tot slot

Uw verzoek en dit besluit worden geanonimiseerd op www.denhaag.nl gepubliceerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

Ronald Nomes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Dit besluit is digitaal ondertekend

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
239698

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- a) Uw naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- b) De datum en handtekening;
- c) Een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- d) De argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.