

From: ACB
Sent: Mon, 30 Sep 2024 14:33:51 +0000
To: [REDACTED]@icloud.com'
Subject: Toezending Beslissing op Bezwaar B.3.23.0707.001
Attachments: BBSL0008-B.3.23.0707.001-B.3.23.0707.001.pdf, VSHZ0007-B.3.23.0707.001-B.3.23.0707.001.pdf, CAVS0006-B.3.23.0707.001-B.3.23.0707.001.pdf

Geachte [REDACTED]

Hierbij doe ik u de beslissing toekomen op uw bezwaarschrift van 9 maart 2023 tegen het besluit inzake - verzoek m.b.t. Nota parkeernormen Den Haag 2021.

Ik volsta u te verwijzen naar de inhoud hiervan. Bij vragen kunt u contact opnemen via ACB@denhaag.nl.

Bent u het niet eens met dit besluit? In het besluit leest u hoe u beroep kunt indienen.

Voor nadere informatie over het besluit kunt u contact opnemen met de afdeling die het besluit genomen heeft waar u het bezwaarschrift tegen ingediend had.

Met vriendelijke groet,





Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per e-mail verzonden

Datum

30 september 2024

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 3 maart 2023
inzake Wet open overheid (Woo) -verzoek m.b.t. Nota parkeernormen Den
Haag 2021

Uw brief van

9 maart 2023

Uw kenmerk

Woo2022-197408

Ons kenmerk

B.3.23.0707.001 / BZW0000026773

Contactpersoon

-

Dienst

DBV/Juridische Zaken

Afdeling

Bezwaar

Doorkiesnummer

-

E-mailadres

acb@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte [REDACTED]

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift gegrond.

Helaas is het niet gelukt om de wettelijke termijn waarbinnen op het bezwaar beslist moet worden, te halen waarvoor bij deze excuses.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen, [REDACTED]
Coördinator bezwaar/Juridische Zaken.

M.W. van Amerongen

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Hieronder staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.3.23.0707.001 / BZW0000026773

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van

Bestreden besluit
2021

Wet open overheid (Woo) -verzoek m.b.t. Nota parkeernormen Den Haag

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 3 juli 2023.

Aanwezig:

H.J. de Loor

S. van Kaam

R.S. Weekers-Lameijer

voorzitter

lid

lid

secretaris

notulist

bezwaarmaker

namens Burgemeester & Wethouders (DSO)

De heer De Loor opent de hoorzitting en licht kort de procedure en de rol van de adviescommissie toe. Bezwaar is gemaakt tegen een besluit op een verzoek om openbaarmaking van documenten over de Nota Parkeernormen Den Haag 2021.

merkt op dat het pand vier jaar heeft leeggestaan en hij vraagt zich af waarom dat zo lang moest duren. De President van de Rechtbank heeft geconstateerd dat vertraging is veroorzaakt door de gemeente Den Haag. Iedere schijn van belangenverstrengeling moet worden vermeden. Hij is van mening dat dit proces transparant zou moeten zijn en vraagt zich af waarom is afgeweken van onder meer de parkeernorm. Dat is nog steeds niet duidelijk. Hij is nieuwsgierig naar de motivatie voor de afwijking.

licht toe dat het op deze zitting gaat om openbaarmaking van documenten in het kader van de Woo. Er is uiteindelijk een besluit genomen door de Gemeenteraad over de Nota Parkeernormen. In 2018 is het bestemmingsplan "Parapluherziening (fiets)parkeren" vastgesteld. Op grond van dat bestemmingsplan past het college de Nota parkeernormen toe zoals deze geldt op het moment van indiening van de aanvraag om een omgevingsvergunning. Er is bewust voor gekozen om hierop aan te sluiten in de Nota parkeernormen.

Mevrouw Van Kaam vraagt of er documenten zijn van de periode tussen juli en september 2021. In die periode is de Nota voorbereid en het zou dus logisch zijn dat daar documenten van zijn.

heeft de exacte data van de openbaar gemaakte stukken niet paraat, maar deze dateren wel van na het vaststellen van de Nota.

Mevrouw Van Kaam verwijst naar mails van 26-10-2021 en 13-1-2022, die (deels) niet openbaar zijn gemaakt, omdat ze beleidsopvattingen bedoeld voor intern beraad zouden bevatten. Zij ziet dat echter niet. [REDACTED] zegt dat inderdaad deze grond is toegepast, maar kan niet direct overzien of die toepassing geheel juist is geweest.

[REDACTED] verbaast zich erover dat er geen stukken zijn te vinden over de overgangsbepaling. Het voortraject wordt toch gedaan door ambtenaren. Blijkbaar adviseert een persoon hierover en hij zou de motivatie willen weten. Veel omgevingsvergunningen zijn door dit besluit geraakt. Zijn Woo-verzoek gaat om het hele voorbereidingsproces.

Mevrouw Weekers merkt op dat het overangsrecht vaak een sluitstuk is. Er wordt vaak niet veel aandacht aan besteed.

De heer De Loor vat samen dat er vragen open blijven staan. Daarom stelt hij voor om de zaak aan te houden en de aanwezigen stemmen daarmee in. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit daarmee de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

vice-voorzitter,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

H.J. de Loor



Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.23.0707.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van

Bestreden besluit

Wet open overheid (Woo) -verzoek m.b.t. Nota parkeernormen Den Haag 2021

Den Haag 9 juni 2024,

Samenvatting

Bezwaarmaker heeft een Woo-verzoek ingediend en bepaalde documenten zijn deels niet openbaar gemaakt, omdat die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten en/of ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Bezwaarmaker is van mening dat het belang van openbaarmaking hier zwaarder moet wegen. Na twee nieuwe zoekslagen zijn er nieuwe documenten gevonden, welke aan bezwaarmaker kenbaar zijn gemaakt. De commissie adviseert om het bezwaar gegrond te verklaren en de gevonden documenten via de website www.woo.denhaag.nl openbaar te maken.

Inleiding

Op 23 augustus 2023 is een Woo-verzoek ontvangen betreffende de totstandkoming van de Nota parkeernormen Den Haag 2021. Op 3 maart 2023 is een besluit op het verzoek genomen. Bij brief van 9 maart 2023 heeft [redacted] (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Op 15 juni 2023 is een verweerschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 3 juli 2023 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

De bezwaren die in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren zijn gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. Bezwaarmaker schetst de achtergronden van zijn verzoek en zijn belangen daarbij in relatie tot vier aanvragen voor een omgevingsvergunning voor een supermarkt aan de Torenstraat 132A en dan met name de nadelen van het aangepaste overgangsrecht;

2. Bepaalde passages in de documenten zijn niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 van de Woo (persoonlijke beleidsopvatting bedoeld voor intern beraad). Dat is in dit geval ongepast;
 3. Bepaalde passages in de documenten zijn niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer). Dat is in dit geval ongepast.
-

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

In het bestreden besluit wordt terecht opgemerkt dat de Woo een algemeen belang dient en niet het eigen belang van bezwaarmaker. De achtergronden die bezwaarmaker schetst, leidend tot een verdenking van corruptie/belangenverstrengeling, moeten echter wel meewegen bij het beoordelen van het verzoek. De Woo biedt daar ruimte voor, als volgt:

In artikel 5.2. lid 2 van de Woo is bepaald:

Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Een persoonlijke beleidsopvatting kan dus openbaar gemaakt worden in een niet tot personen herleidbare vorm of zelfs integraal na toestemming van de persoon die de beleidsopvatting huldigt. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat deze mogelijkheden zijn onderzocht.

In artikel 5.1 lid 2 onder e is bepaald:

Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
e de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

Hier moet dus het algemene belang van openbaarmaking afgewogen worden tegen het persoonlijke belang van de privacy van betrokkenen. Een serieuze verdenking van corruptie of belangenverstrengeling, geeft extra gewicht aan het belang van openbaarmaking. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat deze afweging heeft plaatsgevonden.

In de bezwaarfase vindt een volledige heroverweging plaats, waarbij vormfouten hersteld kunnen worden (artikelen 6:22 en 7:11 van de Awb). Daartoe is in het verweerschrift duidelijk uiteengezet welke weigeringsgronden zijn toegepast en welke afwegingen daarbij gemaakt zijn. Daarmee is alsnog een draagkrachtige motivering onder het bestreden besluit gelegd, waardoor dit op hoofdlijnen in stand kan blijven.

De commissie heeft na de hoorzitting de volgende vragen aan verweerder gesteld (en daartoe de zaak aangehouden):

1 De Parkeerstrategie Den Haag 2021-2030 (RIS308711) is vastgesteld op 17 juli 2021 en de Nota parkeernormen Den Haag 2021 op 19 oktober 2021. Dat maakt aannemelijk dat in de periode tussen 17 juli en 19 oktober 2021 gesproken is over het overgangsrecht in de nieuwe Nota. Toch zijn er over die periode geen documenten gevonden. Is de zoekslag op dit punt volledig geweest?

2 De mail van 26 oktober 2021 17:04 uur, lijkt geen persoonlijke beleidsopvattingen zoals bedoeld in artikel 5.2 van de Woo te bevatten. Waarom is de mail onleesbaar gemaakt?

3 De eerste alinea van de mail van 13 januari 2022 17:24 uur, lijkt geen persoonlijke beleidsopvattingen zoals bedoeld in artikel 5.2 van de Woo te bevatten. Waarom is deze alinea onleesbaar gemaakt?

Op 9 augustus 2023 heeft het college in zijn schriftelijke reactie het volgende aangegeven op de bovenstaande vragen van de commissie:

1 Er is contact opgenomen met de afdeling Mobiliteit, in het bijzonder met de medewerker die rechtstreeks betrokken is geweest bij het opstellen van de Nota parkeernormen Den Haag alsmede met een betrokken medewerker van de afdeling Juridische Planvorming en Omgevingsrecht (JPO). Er is nogmaals nadrukkelijk verzocht om te onderzoeken of er niet toch documenten zijn. Echter zijn beide medewerkers op het moment met verlof en zal hierover de commissie later pas worden geïnformeerd.

2 Ten aanzien van deze vraag is door het college besloten het betreffende e-mailbericht en nog een aantal andere e-mails van dezelfde dag, openbaar te maken. Deze documenten zijn als bijlage meegezonden bij deze brief.

3 Ook ten aanzien van dit stuk geeft het college aan dat de eerste alinea alsnog openbaar gemaakt wordt en heeft dit als bijlage bij deze brief meegezonden.

Met betrekking tot de beantwoording van de eerste vraag, heeft het college op 6 september 2023 in een e-mailbericht aan de commissie en bezwaarmaker aangegeven dat er met een nieuwe zoekslag enkele documenten zijn gevonden na het op een andere wijze doorzoeken van e-mailberichten. De relevante e-mailberichten zijn voor een juridische check naar het Woo-bureau gezonden. Zodra deze documenten beoordeeld en (voor zover nodig) gelakt zijn, zullen deze aan de commissie worden verstuurd.

Vervolgens zijn op 1 december 2023 via e-mailbericht aan bezwaarmaker en aan de commissie de betreffende documenten (gelakte versie) verzonden en kenbaar gemaakt. Bezwaarmaker heeft hier geen reactie meer op gegeven.

De commissie overweegt dat er uit het bovenstaande volgt dat er met een nieuwe zoekslag door het college en relevante documenten (e-mailberichten) zijn gevonden, welke op 1 december 2023 zijn verstuurd aan bezwaarmaker. Daarnaast is gebleken dat er ten onrechte is gelakt in een aantal eerder geopenbaarde stukken. Dit is hersteld door het college en deze stukken zijn opnieuw aan bezwaarmaker verzonden. Ook heeft het college ambtshalve een aantal andere stukken toegestuurd aan bezwaarmaker. Deze stukken zijn als bijlage toegestuurd aan bezwaarmaker bij de brief van 9 augustus 2023.

Gelet op het bovenstaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar tegen het bestreden besluit d.d. 3 maart 2023 gegrond is en de relevante gevonden documenten (welke op 9 augustus 2023 en 1 december 2023) aan bezwaarmaker zijn verstuurd, nog openbaar dienen te worden gemaakt via de website www.woo.denhaag.nl.

Advies

De commissie adviseert om het bezwaar gegrond te verklaren. Met de hierboven opgenomen nadere motivering en met het alsnog openbaar maken van de genoemde documenten, kan het besluit echter in stand blijven.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,



vice-voorzitter,



S. van Kaam