



Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

VERZONDEN 07 OKT 2022

Datum  
7 oktober 2022

Onderwerp  
Woo-Besluit inzake aanleg infiltratiesysteem Keizerstraat

Uw brief van  
12 juli 2022  
Ons kenmerk  
193112  
Contactpersoon  
[REDACTED]  
Dienst  
Dienst Bedrijfsvoering  
Afdeling  
Juridische Zaken  
Telefoonnummer  
[REDACTED]  
E-mailadres  
[REDACTED]@denhaag.nl

Geachte heer, mevrouw [REDACTED],

### Uw verzoek

In uw digitaal formulier van 17 juli 2022, door ons ontvangen op 17 juli 2022, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van documenten inzake de openbreking van de Keizerstraat

Uw verzoek om openbaarmaking heeft betrekking op het bewijs dat de gemeente overleg heeft gehad met de bewoners en winkeliers over de aanstaande openbreking.

### Verdaging

Op 4 augustus 2022 hebben wij u medegedeeld dat het vanwege een zorgvuldige behandeling van uw verzoek meer tijd kost om op uw verzoek te beslissen. Daarom hebben wij conform het tweede lid van artikel 4.4 van de Woo de beslistermijn van uw verzoek met twee weken verdaagd.

### Zienswijze

Conform artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht, hebben wij een derde partij de mogelijkheid geboden om een zienswijze in te dienen op de voorgenomen openbaarmaking van documenten die van hen afkomstig zijn of op hen betrekking hebben. Deze partij heeft geen reactie gegeven.

### Overwegingen

#### Documentonderzoek

Het onderzoek naar de door u gevraagde documenten is afgerond. Wij hebben intern gezocht of de documenten bij ons berusten. In de inventarislijst zijn de documenten opgenomen die wij hebben aangetroffen.

#### Reeds openbaar

De verslagen van de overleggen met de BIZ zijn reeds openbaar gemaakt bij de beantwoording van de raadvragen 'Wateroverlast Keizerstraat'. Deze verslagen zijn terug te vinden op [www.denhaag.nl/be-stuurlijkkestukken](http://www.denhaag.nl/be-stuurlijkkestukken). U vindt de documenten door het RIS-nummer 313084 in te voeren in het zoekveld.

### **Toetsingskader**

De Woo kent het uitgangspunt dat documenten over publieke informatie openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 5.1 van de Woo en/of de uitzonderingsgronden genoemd in artikel 5.2 van de Woo zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten. Deze gegevens worden in de documenten zwart/ onleesbaar gemaakt.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 5.1 van de Woo en de uitzonderingsgronden genoemd in artikel 5.2 van de Woo.

### **Overwegingen**

In de documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Tot het onleesbaar maken van deze passages gaan wij over op de volgende gronden:

#### *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e Woo*

Op grond van deze bepaling blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Wij hebben daarom persoonsgegevens van medewerkers van de gemeente Den Haag, zoals e-mailadressen en telefoonnummers. Wij menen dat de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ook hebben wij de gegevens van overige derden gelakt.

#### *Artikel 5.2, eerste lid Woo*

Volgens deze bepaling wordt geen informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgesteld voor intern beraad. Wij beschouwen document 2 "RE Keizerstraat natuursteen vs klinkers." als document voor intern beraad met daarin persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreffende document valt buiten de reikwijdte. Om deze reden maken wij dit document in zijn geheel niet openbaar.

### **Vragen**

In uw verzoek stelt u enkele vragen. Wij wijzen u erop dat de Woo enkel betrekking heeft op openbaarmaking van bestaande informatie die neergelegd is in documenten. Desondanks geven wij een reactie op uw vragen:

1. Kan de gemeente aantonen dat er met de ondernemers en bewoners is gesproken over mogelijke oplossingen voor het waterprobleem?

*Met de winkeliersvereniging en met u als vertegenwoordiger daarvan, is gesproken over de verschillende mogelijkheden die er technisch zijn. Daarbij is door de experts van de gemeente aangegeven dat de aanleg van een infiltratie de enige haalbare oplossing voor het waterprobleem is.*

2. Kan de gemeente aantonen dat de ondernemers en bewoners de gelegenheid hebben gekregen om een zienswijze in te leveren?

*Nee, voor de aanleg van het infiltratiesysteem is geen procedure voorgeschreven waarin zienswijzen konden worden geuit. Zie verder ook het antwoord op vraag 1.*

3. Heeft de gemeente ooit geïnventariseerd hoeveel huishoudens en ondernemers daadwerkelijk last hebben van wateroverlast.

*Er heeft geen inventarisatie plaatsgevonden, omdat het resultaat hiervan geen volledig beeld geeft van de situatie bij een klimaatbui. De overlast situaties van afgelopen twee keer zijn ontstaan door zware buien, maar niet de klimaatbuien van 70mm neerslag in een uur. Bij een klimaatbui zal de wateroverlast situatie nog erger zijn. Dit willen we voorkomen door hierop te anticiperen. De ingreep is hierom voornamelijk gebaseerd op:*

- *Het resultaat van onze klimaatstresstest;*
- *De verwachte verhoogde neerslagpieken;*
- *Meldingen;*
- *Simulaties van het rioolmodel in combinatie met de gemeten neerslaggegevens.*

*Verder hebben de volgende bestuurlijke besluiten geleid tot de ingreep:*

- *RIS 308744: Wegwijzer Den Haag Klimaatbestendig;*
- *RIS 309444: Keizerstraat blijft onderlopen bij hevige regenval;*
- *RIS 310797: Motie Droge voeten, leefbare huizen en gewoon ondernemen in en rondom Keizerstraat.*

4. Heeft de gemeente de ondernemers die getroffen zijn door de wateroverlast gevraagd wat hun mening is over de geboden oplossing? Zo ja wat is hier de uitslag van?

*Er is gesproken met de winkeliersvereniging, waar u de vertegenwoordiger van bent en met de bewonersorganisatie. In die overleggen is de mening van de winkeliersvereniging helder geworden. Ondernemers hebben zich individueel weinig tot niet uitgelaten naar aanleiding van de informatiefolders die in de buurt breed verspreid zijn. Er zijn wel gesprekken gevoerd tussen het projectteam en individuele ondernemers. Van die individuele gesprekken is geen verslaglegging.*

5. Wat is de uitkomst van deze enquête gerekend tot 11-7-2022? Hoeveel positieve opmerkingen heeft de gemeente ontvangen en hoeveel negatieve?

*Het resultaat van de enquête is met u gedeeld tijdens het overleg tussen ons projectteam en u op 11 juli 2022.*

6. Kan de gemeente uitleggen waarom als er zoveel negatieve reacties zijn ontvangen en waarom hier niks mee wordt gedaan?

*Op een meningspeiling onder ca. 2700 adressen is het aantal negatieve reacties zeer beperkt (ca. 20). De negatieve reacties gaan over het uitstellen of niet uitvoeren van de infiltratie voorziening. Deze zijn meegenomen in onze overwegingen met betrekking tot de planning. Echter, gezien de ernst van de wateroverlast is ervoor gekozen om de werkzaamheden zo snel mogelijk uit te voeren.*

In de afdoening motie: 'Droge voeten, leefbare huizen en gewoon ondernemen in en rondom Keizerstraat' staat: "Naast de gebruikelijke gesprekken over bereikbaarheid en het beperken van overlast, wordt hierbij ook het gesprek gevoerd over mogelijke andere aanpassingen in de openbare ruimte om de Keizerstraat nóg klimaatbestendiger te maken door bijvoorbeeld kleinschalige vergroening of toepassing van andere materialen in de straat." Toch heeft de gemeente er voor gekozen om totaal geen aanpassingen te maken aan de openbare ruimte in dit project (wel in het project Kop Keizerstraat maar dit geldt niet voor de hele straat), ondanks dat de BIZ hier meerdere malen om heeft gevraagd.

7. Kan de gemeente aantonen dat hierover is gesproken en waarom ervoor gekozen is geen aanpassingen te maken aan de openbare ruimte?

*Er is niet gekozen voor een nieuwe inrichting omdat de huidige inrichting voldoet aan de daarvoor gestelde eisen. Dit is in eerdere contactmomenten (mail en overleggen) met u gedeeld. Hiervoor zijn verschillende gespreksverslagen opgesteld die in uw bezit zijn.*

Tot slotte staat in de boven genoemde motie: "Om de problemen aan te pakken heeft de gemeente in augustus 2021 bij de twee meest bedreigde woningen terugslagkleppen geplaatst, waardoor terugstroom van rioolwater vanuit het gemeentelijk riool naar de huizen onmogelijk is geworden. Daarnaast wordt op 28 februari 2022 gestart met werkzaamheden om een deel van het trottoir voor bedreigde woningen in de Jacob Pronkstraat van het riool af te koppelen. Daarmee is het risico op overlast vanuit de openbare ruimte aldaar weggenomen. Omdat het afvoeren van regenwater op het eigen terrein voor deze laaggelegen woningen een bijna onoplosbaar probleem is, treft de gemeente ook hiervoor maatregelen om nog voor de zomer te komen tot een veilige situatie op eigen terrein. Het overleg hierover met de betrokken bewoners is de afgelopen twee maanden intensief gevoerd en heeft geleid tot een gedragen plan van aanpak dat vanaf maart zal worden uitgevoerd, waarbij met ingrepen binnen en buiten de percelen de problemen kunnen worden voorkomen."

8. Kan de gemeente uitleggen waarom deze 2 bewoners speciale oplossingen hebben gekregen zelfs op privé grond maar dit niet mogelijk is voor ondernemers in hetzelfde gebied.

*De panden van de betreffende bewoners liggen in zijn geheel lager dan het niveau van de straat en zijn hiermee de meest bedreigde punten van het gebied. De woningen zijn al kwetsbaar voor overlast bij minder zware reguliere buien. Daarmee is die situatie anders dan die van de winkelpanden in de Keizerstraat. In eerste instantie was het idee om ook enkele maatregelen in de openbare ruimte te nemen, maar dat bleek niet te kunnen. Daarom moesten die maatregelen op privéterrein worden uitgevoerd. De maatregelen samen met het infiltratie project maken deze panden bestand tegen de klimaatbui.*

### **Besluit**

Wij besluiten dat de documenten uit de inventarislijst gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

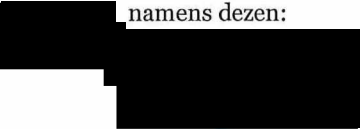
### **Wijze van verstrekking**

Wij verstrekken de door u gevraagde documenten door deze aan u toe te zenden per post.

### **Plaatsing op internet**

Deze brief wordt geanonimiseerd op [woo.denhaag.nl](http://woo.denhaag.nl) geplaatst.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,  
namens dezen:

  
E.M. Branderhorst  
Algemeen directeur Dienst Stadsbeheer

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

193112

### **Bezwaar**

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar). U heeft hiervoor DigiD nodig. Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,  
AWB / bezwaar.  
Postbus 12 600  
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.